#### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 ноября 2019 года г. Москва

Дорогомиловский районный суд гор. Москвы в составе председательствующего судьи Александренко И.М.,

при секретаре Карчава И.З.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3748/19 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Тягун Ларисе Владимировне о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Тягун Л.В. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту в размере 524 097 руб. 06 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 8 440 руб. 97 коп.

В обоснование своих требований истец указал, что ХХХ.2017 года ПАО «Сбербанк России» и Тягун Л.В. заключили эмиссионный контракт № ХХХ на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставлением по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте.

Условия договора (эмиссионного контракта) Тягун Л.В. приняла путем присоединения к ним в целом. Во исполнение заключенного договора последней была выдана банковская карта с лимитом кредита в размере 480 000 руб. с процентной ставкой за пользование кредитом – 25,9% годовых на условиях, определенными тарифами Сбербанка. Свои обязательства по предоставлению Тягун Л.В. карты денежных средств Банком выполнены надлежащим образом в течение всего срока действия договора, денежные средства получены заемщиком в полном объеме. В нарушение договора должник нарушал свои обязательства по оплате обязательного платежа и процентов за пользование предоставленными кредитными денежными средствами. Банк направлял должнику требование о возврате суммы задолженности по кредитной карте, которое должник не исполнил.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик в судебное заседание не явилась, направленная повестка заказным письмом с уведомлением по адресу ее места жительства возвращена за истечением сроков хранения.

В соответствии со ст. ст. 113, 116 ГПК РФ, п. 1 ст. 165.1 ГК РФ, п. 63 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 года № 25, суд считает, неявившихся представителя истца и ответчика извещенными надлежащим образом, в связи с чем, возможным рассматривать настоящее дело в их отсутствие в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Суд, исследовав материалы дела, находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта при условии, что акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах указанного в ней срока, а при отсутствии в оферте срока для акцепта - до окончания срока, установленного законом или иными правовыми актами. Если срок для акцепта не определен ни самой офертой, ни законом или иными правовыми актами, договор считается заключенным при условии, что акцепт получен в течение нормально необходимого для этого времени (п. 1 ст. 433, ст. 440, п. 1 ст. 441 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ (совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора).

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или другая кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42.

Из материалов дела усматривается, что ХХХ.2017 года между Тягун Л.В. и ОАО «Сбербанк России» был заключен эмиссионный контракт № ХХХ на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставлением по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте. Условия договора (эмиссионного контракта) Тягун Л.В. приняла путем присоединения к ним в целом. Во исполнение заключенного договора последней была выдана банковская карта с лимитом кредита в размере 480 000 руб. с процентной ставкой за пользование кредитом – 25,9% годовых на условиях, определенными тарифами Сбербанка.

Исходя из индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО "Сбербанк России", настоящие условия в совокупности с условиями и тарифами Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт, памяткой держателя карт ОАО "Сбербанк России", надлежащим образом заполненное и подписанное клиентом заявлением на получение кредитной карты ОАО "Сбербанк России", "Руководство пользователя" являются договором на выпуск и обслуживание банковской карты, открытие счета для учета операций с использованием карты и предоставления держателю возобновляемой кредитной линии для проведения операций по карте. Банк осуществляет выпуск и обслуживание карт в соответствии с тарифами банка. Банк устанавливает лимит кредита по карте сроком на 1 год с возможностью неоднократного его продления на каждые последующие 12 календарных месяцев. При установлении лимита кредита на каждый новый срок процентная ставка за пользование кредитом устанавливается в размере, предусмотренными тарифами банка на дату пролонгации. Остаток задолженности по счету карты на момент окончания срока предоставления лимита кредита переносится на следующий срок с применение размера процентной ставки за пользование кредитом, действующей на дату пролонгации.

В соответствии с п. 5.1 Общих условий, Банк предоставляет клиенту кредитные средства для совершения операций по карте в пределах лимита кредита и при отсутствии или недостаточности собственных средств клиента на счете в соответствии с индивидуальными условиями. Пунктом 5.3 Общих условий проценты начисляются на сумму основного долга с даты отражения операции по счету до даты погашения задолженности (включительно). В случае несвоевременного погашения Обязательного платежа на сумму непогашенной в срок задолженности проценты не начисляются, начиная с даты, следующей за датой платежа (включительно). Начиная с указанной даты на сумму непогашенной в срок задолженности начисляется неустойка. Клиент на основании п. 6 Индивидуальных условий осуществляет частичное (оплата суммы обязательного платежа) или полное (оплата суммы общей задолженности) погашение кредита в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Обязательный платеж в Общих условиях понимается как сумма минимального платежа, на которую клиент обязан пополнить счет карты до наступления даты платежа. Обязательный платеж, размер которого указывается в отчете по счету карты, рассчитывается как 5% от суммы основного долга (не включая сумму долга, превышающую лимит кредита), но не менее 150 руб., плюс вся сумма превышения лимита кредита, проценты, начисленные на сумму основного долга на дату формирования отчета, неустойка и комиссии, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период. Общая задолженность на дату отчета - задолженность клиента перед Банком на дату отчета (включительно), включающая в себя: основной долг, начисленные проценты за пользование кредитом, неустойку и платы, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период по дату формирования отчета включительно (раздел 2 Общих условий).

Как следует из материалов дела, ХХХ.2017 г. ответчик обратился в ОАО "Сбербанк России" с заявлением на получение кредитной карты, в котором просил открыть ему счет и выдать кредитную карту ОАО "Сбербанк России" с лимитом кредита в размере 480 000 руб. (л.д. 8).

ПАО "Сбербанк России" свои обязательства по договору выполнил в полном объеме, выдав ответчику банковскую карту с лимитом кредита в размере 480 000 руб.

В соответствии с условиями договора клиент обязан ежемесячно до наступления даты платежа пополнить счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности.

Согласно ст. ст. 307, 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Как установлено судом, ответчик не исполняет свои обязанности по уплате ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась задолженность по договору. Истцом направлялось требование о досрочном возврате суммы кредита (л.д.19).

По состоянию на 06.08.2019 общая сумма задолженности держателя карты перед банком составила 524 097 руб. 06 коп., в том числе 452 810 руб. 12 коп., – сумма просроченного основного долга; 56 721 руб. 22 коп. – сумма просроченных процентов; 14 565 руб. 72 коп. – неустойка.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку, за период рассмотрения дела судом ответчиком мотивированных возражений на указанные суммы представлено не было, суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Оснований для снижения размера неустойки не имеется.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по эмиссионному контракту в размере 524 097 руб. 06 коп.

В соответствии ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с Тягун Л.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» также подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 440 руб. 97 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Тягун Ларисе Владимировне о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту удовлетворить.

Взыскать с Тягун Ларисы Владимировны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту № ХХХ в размере 524 097 руб. 06 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 8 440 руб. 97 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 25 ноября 2019 года.

Судья И.М. Александренко